

События в Украине, как развитие этнических процессов.

Анализ событий в нынешней Украине производится большим количеством разных экспертов в Наверное исчерпывающем количестве аспектов - политическом, экономическом, историческом и т.д. Анализы эти проводят, в том числе и специалисты глубоко и всесторонне знающие предмет. К которым я отношу и уважаемого мной Ростислава Владимировича. Но все сводится к разбору текущей, иногда почти статичной, иногда динамично меняющейся картины во всех аспектах. Т.е. дается разной полноты текущая картина с действующими силами, их связями, как современными, так и историческими. Приводится анализ их воздействия на ту или иную сторону жизни и друг на друга, делается краткосрочный прогноз. При этом часто аспекты анализа не связаны друг с другом, кроме самых общих сил, одинаково сильно действующих в разных областях жизни. Тут Ищенко заметно выделяется своим гораздо более полным анализом, охватывающим большинство аспектов, возможно даже необходимое достаточное количество аспектов, для описания текущей ситуации и формирования прогноза на будущее. Кроме того, Ростислав Владимирович делает это, на мой взгляд, убедительно и даже увлекательно.

Но для прогнозирования требуется знание природы действующих сил и для точного прогнозирования – параметров этих действующих сил. А вот этого описания природы основных действующих сил я не вижу. Уточню - именно основных действующих сил. Почему тот или иной персонаж делает то, что он делает исходя из его характера, целей, положения, состояния, связей и прочих, многих обстоятельств, знать которые может только специалист, глубоко погруженный в тему, ответ на этот вопрос дают многие эксперты. Так же дается прогноз ближайших событий, тоже на основе знания ситуации и действующих сил, многими специалистами.

Я не являюсь специалистом в области социальных и политических движущих сил в Украине, поскольку не занимаюсь этим профессионально. Но, тем не менее, попробую заполнить, как мне представляется пробел в описании действующих процессов в Украине. И вынести на суд общественности свое представление о природе основных движущих сил в нынешней Украине и дать общий прогноз на этой основе.

Начну с того, что дам утверждение – основной движущей силой любого человеческого сообщества является этнический процесс и его взаимодействие с другими этническими процессами. Любой другой общественный процесс является вторичным по отношению к этническому. Хотя в текущей жизни этнический процесс может ощущаться не сильно и маскироваться другими, более динамичными процессами - политическими, экономическими, климатическими и пр., но он в долгосрочной перспективе является определяющим. Лев Николаевич Гумилев иллюстрировал действие этого процесса движением тектонических плит. Мало кто в повседневной жизни может заметить это движение, но никто не может им управлять и в долгосрочной перспективе именно это движение определит на каком материке и в какой части земного шара окажутся ваши потомки. Хотя иногда следствия тектонических смещений бывают очень заметны. Это землетрясения, цунами и пр. Этнические войны или союзы во внешней политике, гражданские войны и этнические чистки во внутренней политике, если перейти от аналогий к жизни этносов и государств.

Наверное уже понятно, что далее я попытаюсь интерпретировать нынешнее положение дел в Украине и дать прогноз исходя из теории этногенеза Л.Н.Гумилева.

В начале, коротко о сути теории. По предположению Л.Н.Гумилева, мы как биологический вид являемся социальными существами и существуем посредством объединения в этносы. Т.е. этнос – это физический феномен, объективно существующий вне зависимости от других социальных процессов, несмотря на социальную природу его проявления. Т.е. этнос, это не порождение ума человеческого, в зависимости от конъюнктуры, а врожденная особенность, присущая человеку как виду и поэтому во многом определяющая его социальное поведение. И как в любом физическом феномене, в этносе действуют физические законы, опять таки несмотря на социальную природу их проявления. Каждый этнос является явлением уникальным, со своим стереотипом поведения и приспособления к окружающей среде который может меняться с возрастом этноса, но в в каждый данный момент является статичным набором статичных характеристик быстрого изменение которых не возможно.

Каждый этнический процесс дискретен, т.е. любой этнос имеет свою дату рождения и имеет или будет иметь свою дату смерти. Каждый этнос в идеале в течении своего жизненного цикла проходит несколько фаз, подобно живому организму. Это грубо – рождение, рост, зрелость, старость, смерть. Каждой фазе соответствует разная жизненная сила и возможности этноса как системы. Фаза роста характеризуется большой жизненной силой, но не большими возможностями. Фаза зрелости максимумом жизненной силы, но не максимумом возможностей. Фаза старости оптимальным сочетанием жизненной силы и возможностей.

Тут под жизненной силой имеется в виду именно сила, заставляющая людей объединяться и создавать новый этнос. А для этого почти всегда приходится ломать уже существующий этнос, в котором родился новый. Поскольку старый этнос не может и не хочет менять себя ради другого этноса, пусть и родившегося внутри него самого. Просто по причине наличия у любого этноса резистентности и сопротивления любой попытке внешнего изменения, без которой система не может сохранять себя и существовать сколь либо долго. Процесс ломки старого этноса новым почти всегда трудный и тяжелый. И для первых представителей нового этноса часто трагичный. Поэтому первые представители нового этноса – пассионарии по Гумилеву, это люди с максимумом чувства общественного долга перед своим, новым этносом и минимумом эгоизма. Если у этих пассионариев получается сломать старый порядок и построить новый свой, то возникает новый этнос, который в начале расширяется до пределов своих возможностей, это фазы роста и зрелости, после пытается защитить былые завоевания, это фаза старости. После наступает смерть этноса. Тут имеется в виду смерть именно этноса, как системной целостности. Т.е. разрушение системных связей, удерживавших систему, по причине нехватки энергии на их поддержание. Люди, составлявшие этнос, не обязательно погибают. Они могут войти в другой этнос или, если им так повезло, что никто их не поглотил и не уничтожил, существовать в равновесии со своей средой обитания без лишних для них мыслей о чем то большем чем их непосредственные житейские нужды. Это фаза гомеостаза по Гумилеву.

И еще одна характеристика этноса, важная для рассмотрения, это комплиментарность. Комплиментарность, это характеристика терпимости разных этносов друг к другу. Т.е. этносы с положительной комплиментарностью могут ужиться друг с другом, если им не придется жестко конкурировать за общие ресурсы. И такие этносы могут образовывать суперэтнические целостности типа современной Европы, в которой войны между этносами возможны, но целью войн не является уничтожение друг друга. Этносы с отрицательной комплиментарностью уживаться не

хотят и результатом их межэтнического контакта является уничтожение одного из них или взаимоуничтожение.

Теперь об этнической картине в нынешней Украине. Как мне представляется, сейчас там взаимодействуют три разных этноса.

- Это древнерусский, типичный представитель – киевляне.
- Это великорусский, типичный представитель – активная часть ЛДНР.
- Это новый этнос, не имеющий пока отдельного, общепризнанного названия – "западенцы", называю их так не претендуя на правильность, просто для того, что бы как то назвать этот этнос в рамках этой статьи.

Поясню, почему я ввожу такое деление. Согласно теории Л.Н. Гумилева, каждому этносу присущ свой, оригинальный стереотип поведения. Разумеется, речь тут идет о статистических закономерностях поведения большого количества людей, принадлежащих определенной группе. Рассматривать отдельного человека на соответствие этим закономерностям большого смысла не имеет, так же как рассматривать траекторию отдельной частицы в движущемся газовом облаке. Эта траектория может ни иметь ничего общего с траекторией движения всего облака.

В этом смысле этническое поведение "киевлян" не меняется со времен Киевской Руси. Так Киевская Русь времен монгольского нашествия была уже не централизованным государством, а неким набором из независимых княжеств, неспособных к объединению даже при реальной угрозой внешнего завоевания и даже гибели. Т.е. та сила, которая имеется в молодом этносе и позволяет формировать и поддерживать внутрисистемные связи этнической системы была ослаблена. Т.е. ее не хватало на удержание общерусского этнического государства, а только на поддержание более мелких образований. Эту же особенность "киевляне" демонстрировали всю свою независимую историю. Это фаза гомеостаза, по классификации Гумилева. И "киевлянам" повезло в том, что в их окружении не было сильных и агрессивных соседей, стремившихся к их уничтожению, а только к доминированию. Поэтому нынешние "киевляне" есть прямой остаток Киевской Руси, судя по их этническому поведению. В этом я согласен с украинскими националистами. В этой фазе, остатки этноса уже не ставят перед собой этнических задач, какими бы они не были, и ограничивается заботой о личном благосостоянии и своей семье. Копрлиментарность у них около нулевая. Т.е. не положительная и не отрицательная. Несколько более положительная к европейскому супрэтносу, и несколько более отрицательная к азиатско-кочевому. Но уровень как положительной, так и отрицательной комплиментарности у "киевлян" не высок настолько, что не помешает им ужиться где угодно. Вернее там, где у других не будет отрицательной комплиментарности к ним достаточно высокого уровня.

В 14-15 веке на северо-востоке древне-русских земель сложился новый этнос – великороссы. Отличительной чертой, принципиально отличающей их от древнерусского, является иное отношение к власти. Отличие состоит в сакрализации власти во все периоды своей истории. Эта особенность позволяла великорусскому этносу переживать переломные периоды своей этнической истории, когда происходила смена фаз этнического развития и ослабление внутрисистемных связей по этой причине, сохраняя этнос и даже его форму - государство. В теории Гумилева, это периоды смены фаз развития этноса. Причем именно на сопоставлении истории украинского и великорусского народов, отчетливо видна эта разница этнического поведения, на мой взгляд. На данный момент великорусский этнос находится в фазе "бодрой старости" или в начале инерционной фазы по Гумилеву. Об этом можно

судить как по общему возрасту этноса, так и по истории, так и по этническому поведению. Россия перестала быть империей, а стала Федерацией. И во внешней политике перешла от расширения к удержанию границ. При этом этническая система снизила силу внутреннего напряжения путем упрощения до равновесного уровня. Я имею в виду распад СССР, отпадение крупных этносов, входящих в другие суперэтноты и стабилизацию этнической системы России на уровне возможностей основного государствообразующего этноса – великороссов с одной стороны и снижения центробежных сил малых этносов с другой стороны. В этой фазе этнос не расширяется, а переходит к защите имеющихся границ. Если судить по истории, у великороссов отрицательная комплиментарность с европейским суперэтнотом и положительная с азиатско-кочевым. Я тут я тоже согласен с украинскими националистами. Этот же разлом в восприятии проецируется на отношения с украинцами. Т.е. положительно воспринимается та часть, что является общей со времен Киевской Руси, и отторгается европейской составляющей "киевского" этноса. И почему то упорно не воспринимается тот факт, на мой взгляд, что это две части единого целого.

Новый этнос – "западенцы" еще не проявил своего характерного этнического поведения. Во всяком случае, я не берусь за его идентификацию, в том числе по причине не достаточного знания предмета. Могу только указать на признаки, однозначно определяющие возникновение нового этноса. Это проявление с середины 19 века среди довольно однообразного и этнически малоактивного населения западных областей Украины людей с активной этнической доминантой поведения. Что выразилось не просто в противопоставлении себя остальной части населения, с которым до этого уживались вполне мирно, а возможно даже были одним целым, но и в этнической агрессии, выразившейся в произведенных этими людьми репрессиях по отношению к соседям, которых они вдруг стали считать чужими. Начало этой этнической агрессии было положено во времена первой мировой войны, в Австро-Венгрии, насколько мне известно. И еще очень характеризующий, на мой взгляд, пример. Под Бродами в августе 1944 года была практически уничтожена дивизия СС "Галичина", насчитывавшая примерно 15 000 человек и состоявшая из украинцев. Из окружения вышло всего 500 человек. И в марте 1945 года, т.е. всего через около полу-года, эта дивизия уже насчитывала 20 000 человек. Т.е. больше, чем было до ее уничтожения. Когда люди идут воевать, понимая, что с очень большой вероятностью погибнут, то побудительные мотивы типа наживы или малодушия тут можно исключить, на мой взгляд. Т.е. это проявление очень высокого уровня пассионарности, соответствующего начальной фазе этногенеза. Если я прав и имеется начало процесса утверждения нового этноса, то начальная фаза этногенеза характеризуется активной борьбой в начале за доминирование в собственном этносе – родителе, затем, если получится, за максимальное расширение нового этноса за счет соседей, насколько хватит сил. Судить о комплиментарности нового этноса "западенцев" я тоже сейчас не берусь. Поскольку их агрессия ко всем вообще может быть вызвана их борьбой во всеми вокруг за место под солнцем. Об их комплиментарности, как и о любой другой этнической характеристике наверное, можно будет судить, если они доживут до фазы устоявшегося этноса. Пока же очень сильна абберация близости, да и процесс не устоявшийся.

Зачем и к чему я это все? Задача чисто практическая. Если удастся классифицировать основные группы населения Украины как этноты в определенной фазе этнического развития и типизировать их поведение по типам этнического

поведения, то появится еще одна возможность прогнозирования развития событий на основе исторических данных о типичном этническом поведении в сходных внешних условиях в сходной фазе этногенеза.

Что я попробую сейчас сделать, абсолютно не претендуя на правоту, только для привлечения внимания к самой теме и подходу к ней на основе теории этногенеза. И не забывая, что этнические процессы создают только основной, но медленно меняющийся фон, для более динамичных процессов, обусловленных политическими и экономическими причинами, личными характеристиками и обстоятельствами действующих лиц и т.д.

С "киевлянами" все просто. Они будут подстраиваться под любой вариант развития событий, пытаясь обустроиться максимально комфортно для себя лично. При возможности уехать из "этой страны" с удовольствием уедут. В судьбе страны они особой роли не играют и играть не хотят. Но тем не менее, именно они являются основной массой народа, который и создает все необходимое для жизни и разделит эту судьбу, какой бы она не была. Поэтому у них все шансы устроится при любом развитии событий, исключая "эпоху перемен" когда никому ничего не гарантировано.

С "великороссами" тоже вроде понятно. Основная цель – защита своей территории, собственного жизненного уклада, принятых ценностей и этнических особенностей. Заботы по доминированию над другими для них лишние проблемы. Т.е. пассивная оборона, которая опирается на еще довольно сильную этническую традицию, достаточный запас пассионарности и сильную поддержку со стороны России. Что делает их довольно прочным передовым бастионом русского мира в Украине, о который с очень большой вероятностью могут разбить себе лоб все, кто захочет взломать их оборону.

Основные события в Украине сейчас порождаются "западными". Они ведут себя довольно активно, но слабоорганизованно. Их основная задача на этом этапе – доминирование в этносе – родителе, т.е. на территории Западной Украины и "киевлян". Специально применяю такие очень обобщенные термины, что бы делать меньше ошибок. Поэтому первой целью является борьба с русским миром в самих украинцах. Это логично и именно этим они и занимаются сейчас. Меры тут могут быть крайними и очень жесткими. Если это у них получится, то появится новая Украина, с высоким этническим и государственным потенциалом. Тогда придет очередь соседей. И вот тут "западным" не повезло. Пока их окружают очень сильные соседи. Объединенная Европа и Россия с севера, юга и востока, если называть в этом аспекте Белоруссию и Россию одним словом, что вполне допустимо, на мой взгляд, поскольку это один суперэтнос. Но поскольку этнические процессы явление медленное и пара столетий не является запредельным сроком, то все возможно с нынешней Европой уже лет через 50, а то и раньше. Другое дело, что пассионарии в этой фазе ждать не любят и с очень большой вероятностью будут раздавлены задолго до того, как им выпадет их шанс. На данный же момент, "западцы" ждут своего чингизхана, который их объединит мечом и проповедью и поведет навстречу их судьбе. Как то сам собой такой слог ложится на бумагу, когда пишу на эту тему. ☺ Пока же они представляют собой нечто достаточно нагретое, но еще не отлитое в форму.

Поэтому, в Украине сейчас идет по сути не гражданская война, а внешнее завоевание. Просто "чужой" не вторгся извне, а вылупился на месте.

Исходя из этого прогноза, на мой взгляд, становится понятным направление нашей политики. Мы имеем у себя в непосредственной близости довольно активный этнический процесс, могущий иметь для нас очень неприятные последствия -

становление агрессивного хищника в качестве соседа. Отсюда вытекают наша тактика и стратегия в отношении этого процесса. И то и другое из старого принципа – разделяй и властвуй. Т.е. очень важно для нас сейчас и ближайшую сотню лет, не допустить консолидации "западцев" и превращения их в сформированную организацию, т.е. отлития в форму. Причем, ставка должна делаться именно на противодействие "западнецам", а не на укрепление "киевлян" в качестве форпоста. Уместна тут почти поэтическая строка Льва Гумилева "последние римляне просто смотрели из своих окон, как на улицах Рима резались между собой германские и африканские легионы за своих императоров". Т.е. "киевляне" тут просто фон и сцена. Задачу облегчает то, что при высоком уровне пассионарности народу и самому сложно определить в тем, кто у них главный вождь, из-за обилия претендетов. Поэтому усиливая слабых и ослабляя сильных или даже грамотно их устраняя, можно попытаться перевести пассиоранность "западцев" в пар. Возможно, именно этим мы сейчас и занимаемся. Как то не находится у "западцев" своего Чингизхана.

Правда, это скорее всего плохо кончится для всей Украины, но для нее все может кончиться еще хуже, если "западцы" сформируют из Украины инструмент для реализации своей программы пассионарного толчка. В этом случае, судьба третьего рейха может не быть верхом неприятностей для рядовых украинцев.

С другой стороны, если "западцы" решат текущую задачу по унификации украинцев и созданию нового этноса, путем подавления в украинцах русского, то отношения с новым государством можно будет строить на рациональной основе. Не забывая о том, что этот хищник начнет нас кушать сразу, как только мы ослабеем или споткнемся.

Вот, постарался в очень краткой форме сформулировать свое понимание ситуации в Украине, ее причины и прогноз развития на основе теории пассиоранности Льва Николаевича Гумилева. Буду очень признателен, если Ростислав Владимирович напишет свое отношение к этому подходу в оценке и прогнозах. Поскольку слушая выступления и читая материалы Ростислава Владимировича я с ним согласен во всех случаях, когда я вообще имею собственное мнение. Но вот явного упоминания об этнических аспектах происходящих процессов у него я не встречал. Да и не только у него, а вообще ни у кого.

С уважением, Очир Башенджиев.

P.S. Кратко о себе, для общего представления о собеседнике. Мне 51 год, физик по образованию, калмык, живу в г.Элисте.

